



## OPĆINSKI SUD U ZLATARU

Tužitelj: ADDIKO BANK d.d., OIB: 14036333877, Slavonska avenija 6, Zagreb, zastupano po Iris Šanjug, odvjetnici u ODVJETNIČKOM DRUŠTVU ČURKOVIĆ I ŠANJUG d.o.o., Zagreb, Maksimirska 25, oib: 18711058267

Tuženik: I. GAMDAL-KOV d.o.o., OIB: 40303859650, Zagreb (Grad Zagreb) Slavonska avenija 1C

II. KUŠEC IRENA, OIB: 89986885759, ULICA LJUDEVITA GAJA 8, 49250 ZLATAR

## TUŽBA

Radi pobijanja dužnikove pravne radnje

Vrijednost spora: 1.400,00 EUR

I. Između tužitelja kao banke i davatelja kredita, te I. tuženika trgovačkog društva GAMDAL-KOV d.o.o., OIB: 40303859650, Zagreb, Slavonska avenija 1C, kao korisnika kredita, dana 28.06.2022.g. sklopljen je **Ugovor o odobrenju okvira za financijsko praćenje broj: 151-69100471** kojim je tužitelj odobrio I. tuženiku okvir za financijsko praćenje u iznosu od **300.000,00 EUR**.

Dana 10.08.2023.g. tužitelj je sa I. tuženikom sklopio **Aneks broj I uz Ugovor o odobrenju okvira za financijsko praćenje broj: 151-69100471**.

Dana 30.11.2023.g. između tužitelja kao banke i davatelja kredita, te I. tuženika trgovačkog društva GAMDAL-KOV d.o.o. sklopljen je **Ugovor o kreditu broj: 4/151-69100471 uz Ugovor o odobrenju okvira za financijsko praćenje broj 151-69100471 od 28.06.2022.g. godine i pripadajuće Anekse**.

Kao instrument osiguranja potraživanja iz predmetnih ugovora je I. tuženik izdao Zaduznicu od 06.07.2022.g. ovjerenu po javnom bilježniku Andreji Levatić Marin iz Varaždina pod posl. brojem OV-2225/2022.

*Dokaz:* - Ugovor o odobrenju okvira za financijsko praćenje broj: 151-69100471

-Aneks broj I uz Ugovor o odobrenju okvira za financijsko praćenje broj: 151-69100471.

-Ugovor o kreditu broj: 4/151-69100471 uz Ugovor o odobrenju okvira za financijsko praćenje broj 151-69100471 od 28.06.2022.g. godine i pripadajuće Anekse.

*-zadužnica od 06.07.2022.g.- OV-2225/2022*

**II.** Između tužitelja kao banke i davatelja kredita, te I. tuženika trgovačkog društva GAMDAL-KOV d.o.o., OIB: 40303859650, Zagreb, Slavonska avenija 1C, kao korisnika kredita, dana 24.08.2022.g. sklopljen je **Ugovor o kreditu, broj 151-61004722, za iznos od 217.500,00 EUR.** Kao instrument osiguranja potraživanja I. tuženik je izdao Zaduznicu od 24.08.2022.g. ovjerenu po javnom bilježniku Andreji Levatić Marin iz Varaždina pod posl. brojem OV-3067/2022.

*Dokaz: - ugovor o kreditu, broj 151-61004722 od 24.08.2022.g.*

*-zadužnica od 24.08.2022.g.- OV-3067/2022*

**III.** Između tužitelja kao banke i davatelja kredita, te I. tuženika trgovačkog društva GAMDAL-KOV d.o.o., OIB: 40303859650, Zagreb, Slavonska avenija 1C, kao korisnika kredita i Igora Kovinčića kao Jamca-plataca, dana 23.11.2023.g. sklopljen je Ugovor o kreditu, broj 151-51034239, za iznos od 109.000,00 eur te je dana 12.02.2024.g. sklopljen Ugovor o kreditu broj 171-51034763 za iznos od 135.000,00 eur.

Kao instrument osiguranja potraživanja su I. tuženik kao dužnik te Igor Kovinčić kao jamac-platac izdali Zaduznicu od 23.11.2023.g. ovjerenu po javnom bilježniku Marini Dabelić iz Zagreba pod posl. brojem OV-6737/2023 i Zaduznicu od 12.02.2024.g. ovjerenu po javnom bilježniku Božo Miletić iz Zagreba pod posl. brojem OV-1636/2024 .

*Dokaz: - ugovor o kreditu, broj 151-51034239 od 23.11.2023.g.*

*zadužnica od 23.11.2023.g.- OV-6737/2023*

*- ugovor o kreditu, broj 171-51034763 od 12.02.2024.g.*

*zadužnica od 12.02.2024.g.-OV-1636/2024*

**IV.** Iznose kredita koji je tužitelj odobrio i isplatio korisniku kredita društvu GAMDAL-KOV d.o.o., unatoč opomenama upućenih korisniku kredita nije vraćen sukladno rokovima otplate, stoga je tužitelj raskinuo ugovore o kreditu sa danom 24.07.2024.g. kada su i dospjele obveze iz predmetnih ugovora o kreditu.

Dugovanje I. tuženika po Ugovor o odobrenju za financijsko praćenje broj: 151-69100471 od 28.06.2022.g., Aneksa broj I uz Ugovor o odobrenju za financijsko praćenje broj: 151-69100471 od 10.08.2023.g. i Ugovor o kreditu broj: 4/151-69100471 uz Ugovor o odobrenju okvira za financijsko praćenje broj 15-69100471 od 28.06.2022.g. godine i pripadajuće Anekse od 30.11.2023.g. na dan raskida ugovora 24.07.2024.g. iznosilo je na ime glavnice iznosi od 300.000,00 EUR i na ime dospjele redovne kamate u iznosu od 1.109,49 EUR.

Dugovanje I. tuženika po Ugovoru o kreditu, broj 151-61004722, na dan raskida ugovora 24.07.2024.g. iznosio je na ime glavnice iznosi od 92.905,90 EUR i na ime dospjele redovne kamate u iznosu od 724,69 EUR.

Dugovanje I. tuženika po Ugovor o kreditu, broj 151-51034239 od 23.11.2023.g. na dan raskida ugovora 24.07.2024.g. iznosio je na ime glavnice iznosi 54.762,44 EUR i na ime dospjele redovne kamate iznosu od 535,09 EUR.

Dugovanje I. tuženika po Ugovor o kreditu, broj 171-51034763 od 12.02.2024.g. na dan raskida ugovora 24.07.2024.g. iznosio je na ime glavnice 118.596,77 EUR i na ime dospjele redovne kamate iznos od 1.336,02 EUR.

Ukupno dospjelo dugovanje I. tuženika po predmetnim ugovorima iznosi na ime glavnice 566.265,11 EUR i na ime dospjele redovne kamate 3.705,29 EUR što ukupno iznosi 569.970,40 EUR.

Dokaz: izvodi iz poslovnih knjiga, raskidi ugovora o kreditu  
Opomene

Tužitelj je bezuspješno pokrenuo ovršni postupak pred FINA na temelju izdanih zadužnica, i to izravnom naplatom prema korisniku kredita i jamcu platcu, međutim u ovršnom postupku, kako je navedeno, nije došlo do naplate potraživanja tužitelja s obzirom da je već prilikom podnošenja zadužnica račun korisnika kredita i jamca platca bio blokiran.

Dokaz: zahtjev za izravnu naplatu tužitelja  
izvješće FINE od statusu naplate i redoslijedu naplate  
financijsko vještačenje

V. Iz povijesnog izvotka iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu za trgovačko društvo GAMDAL-KOV d.o.o. proizlazi da je Igor Kovinčić suprug Irene Kušćec (ranije Kušćec-Kovinčić) bio član uprave direktor društva GAMDAL-KOV d.o.o. od 13.05.2014.g. do 19.04.2024.g., ujedno je Igor Kovinčić bio i jedini član društva do 19.04.2024.g.

Ugovorom o kupoprodaji nekretnine sklopljenog dana 21. svibnja 2024.g. I. Tuženik je prodao II. tuženiku nekretninu upisanu u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Karlovcu, zemljišnoknjižni odjela Karlovac i to kat.čest. 2054, kuća broj 7N/7 ST, zgrade i dvorište u Šćulcu, površine 108 čhv, kat.čest. 2055 voćnjak kod kuće Ravnica u Šćulcu, površine 336 čhv, kat.čest. 2059, oranica ispod kuće u Šćulcu, površine 439 čhv, upisane u zk.ul. 1436, k.o. 307505 Cerovac Barilovićki.

S obzirom na činjenicu da je predmetnu nekretninu kupio GAMDAL-KOV d.o.o. u vrijeme dok je još član društva i direktor bio Igor Kovinčić temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 07.09.2021.g. namjera I. tuženika, Igora Kovinčića i II. tuženika je bila da se predmetna nekretnina proda bračnom drugu, supruzi Igora Kovinčića i to iz razloga jer je Igor Kovinčić prestao biti član društva te je imao saznanja o lošem poslovanju društva i na taj način u dogovoru sa novim članom uprave kupio nekretninu odnosno u kupoprodajni ugovora je naznačena kao kupac supругa Igora Kovinčića.

Napominje se da u članku 3. vezano uz isplatu kupoprodajne cijene ugovorne strane su utvrdile kupoprodajnu cijenu u iznosu od 30.000,00 EUR te se kupac istu obvezao isplatiti najkasnije do 31.05.2024.g. te neovisno što je kupoprodajna cijena trebala biti isplaćena tek 31.05.2024.g. prodavatelj je odmah ovlastio kupca da na istoj uknjiži svoje pravo vlasništva što je II. tuženi i učinio predavši ga na uknjižbu dana 27.05.2024.g. pod posl. brojem Z-6954/2024, a sve prije isplate kupoprodajne cijene.

Dokaz: Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 21.svibnja 2024.g.  
povijesni izvadak iz zemljišne knjige za zk.ul. 1436, k.o. Cerovac Barilovički

Iz poduzete pravne radnje I. tuženika, odnosno sklapanjem Ugovora o kupoprodaji nekretnine nanescena je šteta tužitelju jer je I. tuženik otuđio svoju imovinu u vrijeme kada je znao za postojanje svog duga, a nema druge imovine dostatne za podmirenje duga tužitelju, te tužitelj kako je istaknuto u ovršnom postupku nije uspio naplatiti svoje potraživanje te I. tuženik nema vrijednije imovine iz koje bi se tužitelj mogao naplatiti.

**VI.** Sukladno članku 67. stavak 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima svaki vjerovnik čija je tražbina dospjela za isplatu, i bez obzira kad je nastala može pobijati pravnu radnju svog dužnika koja je poduzeta na štetu vjerovnika, te se smatra da je pravna radnja poduzeta na štetu vjerovnika ako zbog nje dužnik nema dovoljno sredstava za ispunjenje vjerovnikove tražbine.

Tužitelj ukazuje da je na četvrtoj sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (4/21) održane 24. svibnja 2021. pod brojem Su-IV-16/2021-11 zauzeto je sljedeće pravno shvaćanje:

„Dospjelost vjerovnikove tražbine za isplatu, kao jedna od općih pretpostavki za pobijanje dužnikovih pravnih radnji poduzetih na štetu vjerovnika (članak 66. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima – „NN“ br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18), mora postojati u trenutku podnošenja tužbe.“

**VII.** Slijedom svega navedenog predlaže se Naslovnom sudu donijeti sljedeću

## PRESUDU

I. Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 21. svibnja 2024.g. sklopljen između I. tuženika GAMDAL-KOV d.o.o., OIB: 40303859650, Zagreb (Grad Zagreb) Slavenska avenija 1C, kao prodavatelja i II. tuženika KUŠEC IRENA, OIB: 89986885759, ULICA LJUDEVITA GAJA 8, 49250 ZLATAR kao kupca na kojem je ovjeren potpis prodavatelja kod javnog bilježnika Valentino Koščak iz Zagreba, pod posl.br. OV-1145/2024 od 21.05.2024., kojim je I. tuženik prodao II. tuženiku nekretninu upisanu kod Općinskog suda u Karlovcu, zemljišnoknjižni odjela Karlovac i to kat.čest. 2054, kuća broj 7N/7 ST, zgrade i dvorište u Šćulcu, površine 108 čhv, kat.čest. 2055 voćnjak kod kuće Ravnica u Šćulcu, površine 336 čhv, kat.čest. 2059, oranica ispod kuće u Šćulcu, površine 439 čhv, upisane u zk.ul. 1436, k.o. 307505 Cerovac Barilovički, gubi učinak prema tužitelju u dijelu potrebnom za namirenje dospjele tražbine tužitelja u iznosu od 569.970,40 EUR sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri

postotna poena, a koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, a koja kamata teče od dana 25.07.2024.g. do isplate.

II. I. Tuženik GAMDAL-KOV d.o.o., OIB: 40303859650, Zagreb (Grad Zagreb) Slavonska avenija 1C i II. Tuženik KUŠEC IRENA, OIB: 89986885759, ULICA LJUDEVITA GAJA 8, 49250 ZLATAR, dužni su trpjeti da tužitelj namiri svoju dospjelu tražbinu prema I. tuženiku kao dužniku u iznosu od 569.970,40 EUR sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 25.07.2024.g. pa do isplate, i to prodajom nekretnine Općinskog suda u Karlovcu, zemljišnoknjižni odjela Karlovac i to kat.čest. 2054, kuća broj 7N/7 ST, zgrade i dvorište u Šćulcu, površine 108 čhv, kat.čest. 2055 voćnjak kod kuće Ravnica u Šćulcu, površine 336 čhv, kat.čest. 2059, oranica ispod kuće u Šćulcu, površine 439 čhv, upisane u zk.ul. 1436, k.o. 307505 Cerovac Barilovički.

III. Nalaže se I. i II. tuženiku da solidarno naknade tužitelju troškove parničnog postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate.

Zagreb, 22.04.2025. godine

Tužitelj po punomoćniku:

**Krešimir** Digitally signed by  
**Ćurković** Krešimir Ćurković  
Date: 2025.04.22  
16:50:56 +02'00'

Trošak sastava tužbe:  
200,00 eur + PDV (50,00 eur) = 250,00 EUR  
+ sudske pristojbe po odluci suda

U Čakovcu, 01.08.2025. godine  
Poslovni broj: P-1407/2025

## TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

**TUŽITELJ:**        **ADDIKO BANK d.d.**  
Slavonska avenija 6, Zagreb  
OIB 14036333877

**TUŽENIK:**        **I. GAMDAL-KOV d.o.o.**  
Slavonska avenija 1C, Zagreb  
OIB 40303859650

**II. KUŠEC IRENA**  
Ulica Ljudevita Gaja 8, Zlatar  
OIB 89986885759

*II. tuženika zastupa Bojan Bacinger, odvjetnik iz Čakovca*

**RADI:**            pobijanja dužnikovih pravnih radnji  
**VPS:**            1.400,00 EUR

### PODNEŠAK II. TUŽENIKA

II. tuženik osporava postojanje dospjelog potraživanja tužitelja u ukupnom iznosu od čak 569.970,40 EUR s bilo koje prave osnove. Nadalje, osporava da su ispunjene sve potrebne pretpostavke za primjenu instituta pobijanja dužnikovih pravnih radnji.

#### **Ad.1**

Tužitelj sada traži pobijanje naplatnog raspolaganja s osnova sklopljenog ugovora o kupoprodaji nekretnine od dana 21.05.2024. godine između I. tuženika kao prodavatelja u korist II. tuženika kao kupca. Premet ugovora bilo je raspolaganje nekretninom upisanom u zk.ul.br. 1436, k.o. 307505 Cerovac Barilovički, zk.č.br. 2054.

Tužitelj tvrdi da je I. tuženik na njegovu štetu kao vjerovnika svjesno i u cilju onemogućavanja namirenja njegove tražbine s osnove predmetnih ugovora o kreditu raspolagao svojim pravima na način da je predmetnu nekretninu prodao II. tuženiku zbog čega sada nema imovine dostatne za namirenje tužiteljeve tražbine.

**Tužbeni zahtjev valja odbiti kao neosnovan jer NISU kumulativno ispunjene pretpostavke za primjenu instituta pobijanja dužnikovih radnji iz članka 66. i 67. Zakona o obveznim odnosima.**

## Ad.2

Naime, II. tuženik ističe zakonske pretpostavke koje se moraju kumulativno ispuniti za primjenu ovog instituta. Sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima, pravnoj literaturi i mnogobrojnoj sudskoj praksi po tom pitanju, od čega se izdvaja primjerice Županijski sud u Varaždinu, **Gž-937/2020-2**:

*„Na taj način pretpostavke koje moraju biti ispunjene da bi vjerovnik mogao pobijati pravnu radnju svojeg dužnika jesu da:*

- a) ima dospjelu tražbinu za isplatu,*
- b) dužnik nema dovoljno sredstava za ispunjenje vjerovnikove tražbine,*
- c) postoji dužnikova pravna radnja poduzeta na štetu vjerovnika i*
- d) postoji oštećenje vjerovnika s time da pobijanje omogućuje vjerovnikovo namirenje.“*

Pobijanje stoga nije moguće bez ostvarenja navedenih pretpostavki koje uvjetuju cilj, način i predmet pobijanja. Teret dokazivanja postojanja svih pretpostavki UVIJEK je na vjerovniku odnosno na tužitelju (o teretu dokazivanja ovih pretpostavki u sudskoj praksi više u nastavku). Pravo vjerovnika na pobijanje nastaje u trenutku kumulativnog ostvarenja općih pretpostavki.

Kao što je iznad citirano, institut pobijanja pravnih radnji dužnika definiraju četiri osnovne pretpostavke: dospjelost tražbine, pravna radnja dužnika, insolventnost dužnika i oštećenje vjerovnika s time da pobijanje omogućuje njegovo namirenje. Dakle, kumulativno postojanje ovih pretpostavki je preduvjet kako bi vjerovnik uopće mogao pobijati valjano imovinskopravno raspolaganje dužnika.

Obveza ispunjenja općih pretpostavki za pobijanje ne mijenja se obzirom na sredstvo pobijanja kojim se vjerovnik odluči poslužiti (tužba ili prigovor – sredstva pobijanja čl. 69. ZOO-a). Neovisno o tome, vjerovnik ima dužnost dokazati postojanje općih pretpostavki.

Prema stajalištu Županijskog suda u Rijeci, **Gž-3292/2015-2**, tužitelj mora dokazati da su kumulativno ispunjene sve pretpostavke za primjenu instituta pobijanja dužnikovih pravnih radnji.

*„Pravilno je sud prvog stupnja ocjenom izvedenih dokaza, a cijeneći sadržaj odredbe čl. 66., 67. i 70. ZOO-a odbio tužbeni zahtjev tužitelja jer je prema citiranim odredbama tužitelj **trebao dokazati** da ima tražbinu koja je dospjela prema 1-tuženici, da je 1-tuženica poduzela pravnu radnju na štetu tužitelja zbog čega nema dovoljno sredstava za ispunjenje tražbine tužitelja i da je u vrijeme raspolaganja 1-tuženica znala ili mogla znati da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu tužitelju i da je 2-tuženiku to bilo poznato ili moglo biti poznato.*

*U konkretnom slučaju tužitelj **nije dokazao** ispunjenost citiranih pretpostavki“*

Tužitelj u svojoj tužbi uopće nije dokazao niti predložio adekvatne dokaze na temelju kojih bi sud mogao utvrditi ispunjenje i postojanje svih potrebnih pretpostavki.

### **a) ima dospjelu tražbinu za isplatu:**

nije dokazano, o pobijanju radnje s obzirom na dospjeće više u nastavku

### **b) dužnik nema dovoljno sredstava za ispunjenje vjerovnikove tražbine,**

tužitelj je uvijek dužan dokazati insolventnost svog dužnika, a o tome u ovoj tužbi nema niti jedan dokaz, niti jedna činjenica koja govori u prilog tome. Time da neuspjelo pokretanje ovršnog postupka nije dokaz insolventnosti dužnika, o tome više u nastavku.

**c) postoji dužnikova pravna radnja poduzeta na štetu vjerovnika,**

dužnikova radnja – kupoprodajni ugovor nije poduzet na štetu tužitelja kao vjerovnika jer tuženik ima i druge imovine iz koje bi se tužitelj mogao naplatiti, ali o tome tužitelj nije dostavio odgovarajuće dokaze niti predložio potrebna vještačenja. Nadalje, osporavaju se navodi iz točke V. tužbe jer uopće nije bitno tko je bio direktor I. tuženika u vrijeme stjecanja predmetne nekretnine niti tko je bio direktor u vrijeme kasnijeg otuđenja. Iz vremena poduzimanja radnje ne mogu se izvoditi zaključci o namjeri tuženika i njihovom svjesnom raspolaganju na štetu vjerovnika. Isto tako niti njihov status bivših bračnih drugova nije od utjecaja na ovo raspolaganje. I. tuženik je u vrijeme raspolaganja bio zastupan po svojem direktoru, osobi koja uopće nema nikakvih veza s Ković Igorom ili Kušec Irenom.

**d) postoji oštećenje vjerovnika s time da pobijanje omogućuje vjerovnikovo namirenje.**

eventualno usvajanje ovako postavljenog tužbenog zahtjeva ne omogućuje vjerovnikovo namirenje jer vrijednost nekretnine ne dostiže niti 10% visine dugovanja koje zajedno s kamatama iznosi više od pola milijuna eura. Tužitelj je i na ovu okolnost – vrijednost odnosno visine pobijanog raspolaganja propustio dostaviti odgovarajuće dokaze pa nije moguće utvrditi hoće li pobijanje biti dostatno za njegovo namirenje.

**Ad.3**

**Nadalje, pravna teorija i sudska praksa koja će biti citirana u nastavku ističe da vjerovnik može pobijati samo onu tražbinu koja je dospjela do trenutka izvršenja pravne radnje dužnika koja se pobija.** (tužiteljeva tražbina nije dospjela do trenutka poduzimanja radnje koju sada pobija, o tome više u nastavku!)

**Također, vjerovnik može pobijati samo onu tražbinu koja je ovršiva u trenutku izvršenja pravne radnje dužnika koja se pobija.**

Budući da samo za onu tražbinu, koja je dospjela do trenutka raspolaganja dužnika, dužnik može znati da takvim raspolaganjem nanosi štetu vjerovniku (Županijski sud u Zagrebu, **GŽ-3958/2018**).

Identičan stav ima i najviši sud u Republici Hrvatskoj koji osigurava jedinstvenu primjene prava, primjerice u svojoj odluci **Rev 46/2008-2**:

*„Prema ocjeni ovog suda pravna radnja dužnika, u ovom slučaju darovnog ugovora, može se pobijati samo za ono potraživanje vjerovnika (tužiteljice) koje je dospjelo do trenutka izvršenja pravne radnje dužnika koja se pobija. Naime, samo za ono potraživanje koje dospjelo do trenutka besplatnog raspolaganja, dužnik može znati da je takvim raspolaganjem nanosi štetu vjerovniku (tužiteljici).“*

*„Identično pravno shvaćanje izraženo je u odlukama ovoga suda broj **Rev-46/08** od 4. ožujka 2009. i broj **Rev-498/08** od 27. svibnja 2009.“*

Dakle, svaki vjerovnik čije je potraživanje dospjelo za isplatu i bez obzira kad je nastalo, može pobijati pravnu radnju svog dužnika koja je poduzeta na njegovu štetu, a smatra se da je pravna radnja poduzeta na štetu vjerovnika, ako uslijed njezina izvršenja dužnik nema dovoljno sredstava za ispunjenje vjerovnikova potraživanja.

**Ad.4**

Tužitelj za sada ničime nije dokazao, niti je predložio adekvatne dokaze kojima bi se dokazala činjenica da I. ili II. tuženik zbog poduzete pravne radnje nema dovoljno sredstava za podmirenje tražbine tužitelja pa se niti ne može izvesti zaključak o nesolventnosti II. tuženika.

O tome da tužitelj uvijek mora dokazati nesolventnost svog dužnika u postupcima radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji govori odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske **Rev 2724/2018-2**. U tom predmetu su prvostupanijski sud, drugostupanijski sud i Vrhovni sud RH zauzeli izričit stav da tužitelj mora, sukladno pravilima o teretu dokazivanja, dokazati da njegov dužnik zbog poduzete pravne radnje koja se pobija nema dovoljno sredstava za namirenje.

*„Nižestupanijski sudovi zaključuju da tužiteljica nije dokazala da I- tuženik zbog poduzete pravne radnje nema dovoljno sredstava za podmirenje tražbine tužiteljice, te da se na temelju izvedenih dokaza ne može izvesti zaključak o nesolventnosti I-tuženika, pa kako tužiteljica nije predložila odgovarajuća vještačenja ili druge dokaze kojima bi se utvrdila vrijednost imovine I- tuženika nakon odbitka tereta i dijelova izuzetih iz ovrhe, to primjenom odredbe čl. 221.a ZPP zaključuju da tužiteljica nije dokazala I-tuženik nema dovoljno imovine iz koje se tužiteljica može namiriti, pa da bi se zbog toga pobijao ugovor o kupoprodaji sklopljen s II-tuženicom.“*

*„Na tako utvrđeno činjenično stanje nižestupanijski sudovi su pravilno primijenili materijalno pravo iz čl. 66. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, dalje: ZOO) kojim je propisano da svaki vjerovnik čija je tražbina dospjela za isplatu, i bez obzira kad je nastala može pobijati pravnu radnju svog dužnika koja je poduzeta na štetu vjerovnika, a smatra se da je pravna radnja poduzeta na štetu vjerovnika ako zbog nje dužnik nema dovoljno sredstava za ispunjenje vjerovnikove tražbine. Dakle, na utvrđeno činjenično stanje o nedokazanosti manjka sredstava za ispunjenje vjerovnikove tražbine (čl. 66. st. 2. ZOO), pravilno su nižestupanijski sudovi primijenili materijalno pravo iz navedenih odredbi kada su tužbeni zahtjev ocijenili neosnovanim (tako i ovaj sud u Rev-1172/17 od 13. travnja 2021.).“*

Konačno, zaključak Vrhovnog suda glasi:

***„Tužiteljica je trebala dokazati odgovarajućim vještačenjem ili drugima dokazima da vrijednost imovine I- tuženika nakon odbitka tereta i dijelova izuzetih iz ovrhe nije dovoljna za ispunjenje tražbine tužiteljice, a na što je tužiteljica u smislu čl. 219. st. 2. ZPP tijekom prvostupanijskog postupka i upozorena.“***

Još jedna odluka o tome primjerice, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Poslovni broj: **Pž-4948/2024-2**:

*„Prvostupanijski sud je pravilno ocijenio da nisu ispunjene sve opće pretpostavke. Sud je utvrdio da tužiteljica ima tražbinu prema prvotuženiku, ali da **nije dokazala insolventnost dužnika odnosno nenaplativost tražbine** i to iz razloga što je prvotuženik imatelj poslovnog udjela u društvu P. B. d.o.o. koji mu je prenesen Ugovorom o prijenosu poslovnog udjela sklopljenim s četvrtotuženicom. Dakle, pravilan je zaključak prvostupanijskog suda da prvotuženik ima imovinu i da **tužiteljica nije dokazala njegovu insolventnost odnosno nemogućnost naplativosti svoje tražbine.**“*

#### **Ad.5**

Ovoj odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske kao revizijskog suda prethodi drugostupanijska odluka Županijskog suda u Velikog Gorici **Gž-1746/2015-2** od dana 18.04.2018. godine kojom se odbija žalba tužiteljice i potvrđuje prvostupanijska presuda Općinskog suda u Novom Zagrebu **P-2748/15-7** od dana 22.05.2015. godine.

Obje odluke vrlo jasno izražavaju stav o tome da je tužitelj u ovakvim postupcima uvijek dužan dokazati sve pretpostavke instituta pobijanja dužnikovih pravnih radnji, pa tako i činjenicu insolventnosti svog dužnika. Bez toga nisu ispunjenje potrebne pretpostavke za primjenu instituta pa tužbeni zahtjev valja odbiti kao neosnovan.

Iz drugostupanjske odluke Županijskog suda u Velikoj Gorici:

*„Na temelju provedenog postupka sud prvog stupnja **pravilno** obrazlaže da sud **nema stručno znanje da procijeni vrijednost nekretnina** u vlasništvu I. tuženika niti da procijeni da li dug koji se osigurava založnim pravom upisanim na teret navedenih nekretnina doseže njihovu vrijednost, a kako bi mogao ocijeniti da li je vrijednost navedenih nekretnina (nakon podmirenja duga koji se osigurava založnim pravom) dostatna za podmirenje tražbine tužiteljice, a upravo je ovo odlučna činjenica koju je **tužiteljica trebala dokazati.**“*

*„Naime, svaka stranka **treba dokazati istinitost tvrdnje o postojanju činjenice** koja je za nju povoljna. Ako tužiteljica svoj tužbeni zahtjev temelji na činjenici da I. tuženik sklapanjem predmetnog ugovora nema imovine iz koje bi tužiteljica mogla naplatiti svoje potraživanje, a I. tuženik to poriče, **na tužiteljici je teret dokaza te činjenice da I. tuženik nema dovoljno imovine iz koje se tužiteljica može namiriti.**“*

*„Sama činjenica da je I. tuženik otuđio predmetnu nekretninu te činjenica da su i druge nekretnine u vlasništvu I. tuženika opterećene založnim pravom još uvijek ne znači da je I. tuženik insolventan i da tužiteljica nije u mogućnosti namiriti svoju tražbinu iz imovine I. tuženika, budući da je I. tuženik nesporno i vlasnik i druge imovine pored one kojom je raspolagao u vrijeme poduzete pobijane radnje.“*

*„Ovu spornu činjenicu insolventnosti I. tuženika **tužiteljica je morala dokazati na nedvojben način**, jer se ne radi o nikakvoj općepoznatoj činjenici (čl. 221. ZPP) koju ne bi trebalo dokazivati. To je **ujedno jedna od općih pretpostavki za pobijanje dužnikovih pravnih radnji** koja uz dospelost tražbine vjerovnika prema dužniku, pravna radnja dužnika i postojanje oštećenja vjerovnika, moraju biti ispunjene kumulativno, a zajedno sa njima mora biti ispunjena i jedna od posebnih pretpostavki iz čl. 67. ZOO-a (znanje dužnika da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu vjerovniku).“*

*„Dakle, pravna radnja dužnika mora dovesti do negativne promjene u dužnikovoj imovini zbog koje je namirenje vjerovnika postalo otežano ili potpuno onemogućeno, a da bi sud utvrdio je li u konkretnom slučaju pobijana pravna radnja I. tuženika dovela do njegove insolventnosti i po pravnom stavu ovog suda bilo je potrebno dokazati vrijednost cjelokupne imovine I. tuženika u vrijeme poduzimanja pobijane radnje, a što tužiteljica u ovom postupku dokazala nije.“*

#### **Ad.6**

Konkretno u ovom sada slučaju: S obzirom na to da se radi o sporu male vrijednosti pred trgovačkim sudom, tužitelj je već u tužbi morao predložiti sve dokaze kojima bi dokazao ispunjenje svih pretpostavki za primjenu instituta pobijanja pravnih radnji. Sada u tužbi predloženi dokazi se odnose isključivo na osnovu njegove tražbine (npr. predmetni ugovori o kreditu) i na poduzetu pravnu radnju dužnika koju sada pobija (predmetni kupoprodajni ugovor). Nema uopće predloženih dokaza na okolnosti insolventnosti njegovih dužnika, primjerice financijskih vještačenja ili slično.

Tužitelj nije dokazao da njegov dužnik(ici) nema dovoljno sredstava za ispunjenje tražbine, a slijedom čega nije dokazano da postoji dužnikova pravna radnja poduzeta na štetu vjerovnika. Konačno, zbog toga što nije moguće utvrditi vrijednost (dužnikove) imovine nije moguće niti utvrditi da će pobijanje omogućiti vjerovnikovo namirenje.

Sukladno zakonskim odredbama o teretu dokazivanja i citiranoj sudskoj praksi, tužitelj je trebao dokazati da imovina dužnika nije dostatna za namirenje tužiteljeve tražbine. Sud nema stručnih saznanja niti može slobodno određivati vrijednost imovine II. tuženika – nekretnine. O realnoj tržišnoj vrijednosti mogao se očitovati jedino ovlašteni vještak u svom nalazu i mišljenju.

#### **Ad.7**

U pogledu ostalog činjeničnog stanja ovog slučaja II. tuženik ističe sljedeće:

U vrijeme podnošenja ovog odgovora na tužbu u tijeku je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad I. tuženikom kao dužnikom. Postupak se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem St-652/2025. Predlaže se izvršiti uvid u taj spis i saslušati zastupnika po zakonu društva I. tuženika Davora Beka na sve okolnosti sklapanja predmetnog kupoprodajnog ugovora.

**DOKAZ:**     - *uvid u spis St-652/2025 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu*  
                  - *saslušanje direktora I. tuženika Bek Davora na adresi I. tuženika*

Iz ovog stečajnog postupka vidljivo je nadalje da je vjerovnik KAPPERSFOODS B.V. sa sjedištem u Nizozemskoj, podnio NOVI prijedlog za otvaranje stečajnog postupka te naveo da kod dužnika GAMDAL-KOV d.o.o. postoji stečajni razlog uslijed postojanja potraživanja stečajnog vjerovnika prema stečajnom dužniku u iznosu od 70.963,20 EUR.

#### **Ad.8**

Što se tiče konkretne pravne radnje koju sada tužitelj pobija riječ je o kupoprodajnom ugovoru od dana 21.05.2024. godine kojim se prenosi vlasništvo nad predmetnom nekretninom u korist II. tuženika. Kako je riječ o naplatnom raspolaganju, ono se može pobijati samo ako je u vrijeme raspolaganja dužnik znao ili mogao znati da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu svojim vjerovnicima i ako je **trećoj osobi** u čiju korist je pravna radnja bila poduzeta to bilo poznato ili moglo biti poznato. II. tužena Kušec Irena kao treća osoba nije imala nikakvih saznanja o poslovanju društva I. tuženika. U vrijeme raspolaganja nije bila bračni drug direktora društva I. tuženika. Kušec Irena nije imala dostupnih informacija o tome hoće li I. tuženik zbog tog raspolaganja nanijeti štetu svojim vjerovnicima.

Tužitelj je trebao dokazati ovu činjenicu, a o tome nije predložio niti jedan dokaz, čak niti saslušanje II. tuženika kao stranku.

Tužena ujedno dostavlja potvrdu o uplati kupoprodajne cijene koja je plaćena prije dospijeca odnosno prije upisa kupca u zemljišne knjige (suprotno navodima iz tužbe).

Štoviše, u trenutku raspolaganja ovom nekretninom I. tuženik je uredno podmirivao sve obveze po predmetnom kreditu. Kredit je uredno otplaćivan i nakon raspolaganja iz kupoprodajnog ugovora, a I. tuženik niti II. tuženik u trenutku pobijanog raspolaganja nije imao namjeru oštetiti vjerovnika, niti je znao ili morao znati da takvim raspolaganjem nanose štetu vjerovniku.

**DOKAZ:**     - *saslušanje svih tuženika*  
                  - *potvrda o uplati*

#### **Ad.9**

Slijedom svega navedenog II. tuženik predlaže odbiti tužbu kao neosnovanu zbog neispunjenja potrebnih pretpostavki za pobijanje dužnikovih pravnih radnji te obvezati tužitelja nadoknaditi II. tuženiku troškove ovog parničnog postupka.

**Za II. tuženika:**

 Bojan Bacinger  
2025.08.01  
12:27:25  
BOJAN BACINGER +02'00'  
ODVJETNIK

**Troškovnik:**

|                             |                   |
|-----------------------------|-------------------|
| 1. Sastav odgovora na tužbu | 200,00 EUR        |
| 2. PDV 25%                  | <u>25,00 EUR</u>  |
| <b>3. UKUPNO</b>            | <b>250,00 EUR</b> |

## Potvrda o provedenom nalogu za plaćanje

### PLATITELJ

Naziv i adresa platitelja: **IRENA KUŠEC-KOVINČIĆ**, RIBIČKA ULICA 6, 49282 KONJŠČINA, KONJŠČINA, HRVATSKA  
IBAN platitelja: HR0523600003217390176  
Model i poziv na broj platitelja: HR99  
Naziv stvarnog dužnika: IRENA KUŠEC-KOVINČIĆ

### PRIMATELJ

Naziv i adresa primatelja: **GAMDAL-KOV D.O.O.**, HRVATSKA  
IBAN primatelja: HR2323600001102344816  
Model i poziv na broj primatelja: HR00 100-19-10

### BANKA PRIMATELJA

Naziv banke primatelja: ZAGREBACKA BANKA  
SWIFT/BIC banke primatelja: ZBAHR2XXXX

### PODACI O NALOGU

Iznos i valuta plaćanja: **30.000,00 EUR**  
Opis plaćanja: Račun 19/1/3  
Referencija: M160241430144911  
Status naloga: IZVRŠEN  
Datum i vrijeme zaprimanja: 22.05.2024. u 22:43:25  
Datum i vrijeme izvršenja: 22.05.2024. u 22:43:25

Ova potvrda dokaz je platitelju da je Zagrebačka banka d.d. izvršila nalog platitelja u skladu s prikazanim elementima platnog naloga odobrivši račun primatelja otvoren u Zagrebačkoj banci d.d., odnosno uputila putem sustava međubankovnih plaćanja prema banci u kojoj je otvoren račun primatelja. Provedba naloga tada ovisi o radu sustava međubankovnih plaćanja i satnice banke koja sudjeluje u provedbi naloga te satnice banke u kojoj je otvoren račun primatelja.

**Za sve dodatne informacije možete se obratiti na infotelefon 01 3773 333 ili e-mail adresu [zaba@unicreditgroup.zaba.hr](mailto:zaba@unicreditgroup.zaba.hr).**

ZAPISNIK  
od 8. listopada 2025.  
o održanom pripremnom ročištu kod Trgovačkog suda u Zagrebu

|                              |                                                                           |
|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|
| Prisutni od suda:            | Pravna stvar:                                                             |
| HRVOJE LUKŠIĆ<br>sudac       | TUŽITELJ: Addiko Bank d.d., Zagreb                                        |
|                              | I. TUŽENIK: GAMDAL-KOV d.o.o., Zagreb<br>II. TUŽENIK: IRENA KUŠEC, Zlatar |
| SARA DRAGANJAC<br>zapisničar | RADI: pobijanja dužnikove pravne radnje                                   |

Sudac pojedinac otvara pripremno ročište u 10,45 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Pripremno ročište je javno.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: pun. Iris Šanjug, odvjetnica iz Zagreba, prema punomoći u spisu

Za I. tuženika: nitko, dostava poziva uredna

Za II. tuženika: Dario Benić, odvjetnik iz Zagreba, u zamjenu za odvjetnika Bojana Bacingera, prema zamj. punomoći koju dostavlja u spis

Uvidom u e-Spis utvrđeno je da je dana 17. rujna 2025. u stečajnom postupku br. St-652/2025 nad I. tuženikom doneseno rješenje kojim se pozivaju osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad I. tuženikom.

Isto tako, utvrđuje se da je nakon donošenja rješenja plaćen navedeni iznos slijedom čega su ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad I. tuženikom.

Obzirom na navedeno pun. stranaka predlažu da se današnje ročište odgodi, te da se nastavi nakon otvaranja stečajnog postupka nad I. tuženikom.

Sud donosi

Rješenje

Sljedeće ročište odredit će se nakon odluke u stečajnom postupku.

Dovršeno u 11,06 sati

SUDAC:

ZAPISNIČAR:

STRANKE: